

Nota sobre la conferencia:

*Soledad Martínez Labrín, Bruno Bivort Urrutia, Cristian Orellana Fonseca,
Claudia Vásquez Rivas, Dámaris Opazo Vega & Juan Pablo Paredes*

III Encuentro de Investigación Cualitativa.

Chillán, Chile, 26 de abril de 2013, Grupo de Investigación Género,
Ciudadanía y Equidad de la Universidad del Bío-Bío

Palabras clave:

género;
ciudadanía;
equidad

Resumen: El presente reporte relata los principales temas debatidos durante el III Encuentro de Investigación Cualitativa, llevado a cabo en el marco del grupo de investigación en Género, ciudadanía y Equidad (GECIEQ) de la Universidad del Bío-Bío. El encuentro giró en torno a los ejes temáticos que vertebran el grupo y cada eje a su vez se dividió en tres mesas específicas que agrupaban presentaciones emanadas de investigaciones cualitativas realizadas principalmente en Chile, pero también en algunos otros países de Latinoamérica y España. Se presentan las principales líneas de discusión generadas, así como las conclusiones generales de cada mesa y eje. Finalmente, se realiza una valoración final de la actividad, incluyendo sus proyecciones para un próximo evento.

Índice

- [1. Introducción](#)
- [2. Conferencia inaugural](#)
- [3. Ejes temáticos](#)
 - [3.1 Eje ciudadanía](#)
 - [3.1.1 Mesa 1](#)
 - [3.1.2 Mesa 2](#)
 - [3.1.3 Mesa 3](#)
 - [3.2 Eje género](#)
 - [3.2.1 Mesa 1](#)
 - [3.2.2 Mesa 2](#)
 - [3.2.3 Mesa 3](#)
 - [3.3 Eje equidad](#)
 - [3.3.1 Mesa 1](#)
 - [3.3.2 Mesa 2](#)
 - [3.3.3 Mesa 3](#)
- [4. Valoración final y proyecciones](#)

[Referencias](#)

[Autoras y Autores](#)

[Cita](#)

1. Introducción

El Encuentro de Investigación Cualitativa es un evento que se ha llevado a cabo en la ciudad de Chillán desde hace tres años. Este III Encuentro reviste un carácter especial, puesto que es el primero organizado por el Grupo GECIEQ y esto ha dado un carácter más intencionado hacia determinadas temáticas. Los objetivos del Encuentro fueron:

- Generar una instancia para que los/las investigadores/as que realizan estudios cualitativos en las áreas de género, ciudadanía y equidad, intercambien experiencias y saberes en torno a sus actividades investigativas.
- Promover la discusión teórica, metodológica y epistemológica en el desarrollo de sus prácticas investigativas.
- Difundir los resultados de investigaciones cualitativas que se realizan desde las ciencias sociales especialmente en temas como: género, ciudadanía y equidad. [1]

El Encuentro contó con 24 presentaciones de un total de aproximadamente, 50 investigadores e investigadoras. Las y los ponentes provenían de diversas regiones de Chile, desde el extremo norte hasta el sur; desarrollando proyectos de grado, postgrado y del Fondo Nacional de Ciencia y Tecnología FONDECYT, en universidades y organizaciones estatales. Además de las presentaciones nacionales, se presentaron trabajos realizados en México y España. El Encuentro tuvo un carácter multidisciplinario, predominando las aproximaciones desde las ciencias sociales. [2]

2. Conferencia inaugural

La conferencia inaugural estuvo a cargo del Dr. César CISNEROS PUEBLA, académico del Departamento de Sociología de la Universidad Autónoma Metropolitana, campus Iztapalapa, México. En su conferencia "la importancia de la investigación cualitativa en los estudios sociales", el Dr. CISNEROS realizó una discusión de las diversas versiones que las escuelas de distintas regiones del mundo han producido sobre la historia de la Investigación Cualitativa, partiendo por las más hegemónicas, enfatizando en el efecto colonizador por parte de las primeras hacia las versiones más subalternas, entre las cuales se encuentra la Latinoamericana. Particularmente, expuso la versión de DENZIN y LINCOLN (1994), la de Uwe FLICK (2004), la visión Alemana, y una propia, centrada en Latinoamérica. El Dr. CISNEROS concluye que es necesario producir una Investigación cualitativa basada en epistemologías más locales, que permiten a la investigación cualitativa latinoamericana desarrollar su propio devenir. [3]

Posterior a ello, y mediando una discusión en la que investigadores e investigadoras asistentes reflexionaron junto al conferencista acerca de los marcos institucionales que restringen el quehacer investigativo a metodologías y

visiones epistemológicas validadas desde el mundo anglosajón, se da paso a las mesas de trabajo por eje temático. [4]

3. Ejes temáticos

3.1 Eje ciudadanía

El eje de "ciudadanía" estuvo conformado por tres sesiones, la primera abordó la relación entre ciudadanía y formas institucionales, la segunda el tema de la comunidad y la identidad social; y la tercera los alcances políticos y epistemológicos de la investigación en relación a la ciencia y al espacio público. [5]

3.1.1 Mesa 1

La primera sesión estuvo conformada por las ponencias: "Ruta de los mediadores con gestión broker en el mercado social comunal desde su referencial normativo.", de Camila Ramos y Lesly Meyer, "Sustentabilidad y ciudadanía: la institucionalidad ambiental y los consejos consultivos regionales", de Nelson Arellano, y "La universidad: tensión entre la formación para la ciudadanía inclusiva y la realización personal. La experiencia de estudiantes de la UCM" de Luis Gutiérrez y América Opazo. Con estas presentaciones se reflexionó sobre los alcances normativos del proceso investigativo en dos niveles. Por un lado, los conceptos y las tramas categoriales con las que se definen nuestros problemas de investigación y con las que interpretamos los hallazgos. Esto fue en extremo sensible en relación al uso de los alcances normativos preconconvencionales, convencionales y postconvencionales utilizados en la primera presentación y a los usos del concepto de intersubjetividad y de imaginario social de CASTORIADIS (1989), por la tercera presentación. En base a esto se preguntó por el lugar y capacidades de la ciudadanía, cómo se entiende lo público, la relación entre la ciudadanía y los expertos. El segundo nivel se refiere a la práctica de investigación en relación a su producto y de las formas de intervención-participación en lo público, se discutió sobre los alcances performativos y reflexivos del qué hacer investigativo, la relación del conocimiento social para aumentar las capacidades de la ciudadanía, la posibilidad de intervenir para ampliar los procesos de democratización, así como la relación entre conocimiento social y conocimiento aplicable por y para la ciudadanía. [6]

3.1.2 Mesa 2

La segunda sesión conformada por las ponencias: "Comunidad y tráfico de drogas. Relatos de vida de agentes comunitarios de la comunidad La Antena (La Serena, IV región en Chile)", de Mauricio Díaz e "Identidad y memoria colectiva en los asentamientos industriales de la ex fábrica de paños Bellavista Oveja Tomé", de Juan Villagrán. Estas nos permitieron analizar el problema de la política en la investigación y la ciencia, desde tres puntos tensionaron la discusión. El primero epistémico y metodológico se refería a la capacidad de nombrar nuestro quehacer, en base a la combinación de etnografía y relatos de

vida en la primera ponencia, la pregunta fue cómo llamar a eso. Lo segundo, el problema interdisciplinario que emerge en la segunda ponencia en ese terreno entre la historia (reciente) y la sociología que pone en juego la ponencia. El tercer eje del comentario versó sobre el problema ético de nuestro quehacer, ya que ambas ponencias hacen referencia a los aspectos éticos de sus investigaciones, siendo en casos muy complicado como en la investigación sobre el tráfico de drogas. Todos estos puntos le permitieron al comentador estimular la discusión posterior con la propuesta de unas "metodologías del sur" como guía para definir la política de nuestro que hacer. Tal metodología del sur, incorporando las discusiones normativas de la mañana, implicaría puntos sobre las nominaciones de lo que hacemos vía el desarrollo de otras genealogías del ejercicio investigativo y de la elaboración de narrativas alternativas a las dominantes, reflexiones situadas y contingentes sobre los aspectos éticos implicados en los contextos de investigación, el problema de la interdisciplinariedad en un contexto de disciplinas en vías de maduración pero con permanente contaminación mutua y por último el rescate de la experiencia y trayectoria de los propios investigadores, junto a su justa problematización- debido a que ambos estaban implicados de cierta manera en los contextos de investigación. [7]

3.1.3 Mesa 3

La última sesión contó las ponencias: "Validez hologramática en la investigación cualitativa", de Rodolfo Mardones y "Espacio Público: desde la Revolución Francesa al matrimonio igualitario. El largo y accidentado camino de los valores ilustrados" de Doménica Franke. [8]

La reflexión se orientó en torno a la pregunta ¿a qué juego estamos jugando? (tanto en alcances epistémicos y políticos). Esto debido a que ambas presentaciones se posicionaron en la ciencia (la primera), la política (la segunda) desde un punto de vista crítico a la forma en que estas se desarrollan en la actualidad. Sin embargo no realizaban una negación de la ciencia y de la política, sino que ambas – a su manera – apelaban a sus transformaciones. La pregunta por el juego es cambiamos las reglas de él o cambiamos el juego mismo. Desde este punto de vista, el comentario apeló a la tarea de resignificación y redefinición de lo que hacemos, en tanto existirían vinculaciones entre ambas dimensiones puestas en discusión. Se argumentó, siguiendo a Boaventura DE SOUSA SANTOS (2010), la relación que existe entre lo cognitivo (ciencia) y la práctica (política) para poder reinventar la "emancipación social". Por último, se preguntó al auditorio si esta (la emancipación social) es una de las tareas normativas de una ciencia social del sur, esa pregunta de cierre es la que dejó la relación entre ciudadanía e investigación cualitativa, la respuesta quedó pendiente. [9]

Es posible observar en el desarrollo de la línea de trabajo de ciudadanía, ecos de la discusión propuesta, en la conferencia inaugural, por César CISNEROS PUEBLA en torno a la puesta en práctica de una ciencia social local. La respuesta, dada por el diálogo de la propias sesiones de trabajo, es la de "las

metodologías del sur" como correlato de las epistemologías locales en la práctica de la investigación cualitativa realizada en Latinoamérica. [10]

3.2 Eje género

3.2.1 Mesa 1

Esta mesa instaló una discusión teórica acerca de la utilidad del concepto de *posiciones de sujeto* utilizado por Donna HARAWAY (1995), como un concepto que permite superar de la noción tradicional de identidad, con el objeto de evitar concepciones estáticas y representacionistas sobre ser hombre, complementado con una metodología de narrativas dialógicas que permitan la co-construcción de la investigación. Además se discutieron aproximaciones a la masculinidad desde las representaciones sociales con enfoques tradicionales respecto de la relación entre investigador/a e investigado/a. [11]

La discusión plenaria de esta mesa estuvo centrada en los dilemas metodológicos y valóricos implícitos en la investigación en masculinidades, tales como la necesidad de reconocer los aspectos subculturales propios de la concepción del ser hombre, el poder masculino y cómo éste afecta las investigaciones y las nuevas formas de masculinidad que surgen producto de la entrada de las mujeres en diversos campos de lo público. Finalmente, se discute la utilidad potencial que los datos en este ámbito pudieran tener en la intervención. [12]

Como grupo consideramos que los estudios de masculinidades son fundamentales en la construcción de una mirada profunda de género, sin embargo nos preocupa que el debate aún se mantenga, con algunas excepciones, en un análisis diferencial, más que en una mirada crítica sobre la construcción de masculinidades dentro de un contexto patriarcal. Al respecto, existen referentes locales tales como los trabajos de José OLAVARRÍA (2006), que pueden aportar visiones contextualizadas de conceptos como el de masculinidad hegemónica (CONNELL 2003). [13]

3.2.2 Mesa 2

En esta mesa se dieron reflexiones acerca de la manera en que se implementan las perspectivas de género en educación. Las ponencias de esta mesa mostraron los efectos de género, especialmente desde la segregación de las mujeres, en los niveles preescolar, secundario y terciario, discusión clásica iniciada por Sandra ACKER (1994) en Inglaterra, y desarrollada por diversas teóricas en el mundo anglosajón, pero con un desarrollo reciente a nivel latinoamericano y, sobre todo, chileno. [14]

La discusión final de esta mesa se relacionó con aspectos metodológicos relacionados con el reconocimiento de las concepciones de género, incluyendo las más sutiles, sin que éstas se vean juzgadas por la posición de la investigadora. Especial interés suscitó la discusión sobre la importancia de

aspectos aparentemente marginales en el mundo del trabajo educativo, como lo son la situación de pareja y familiar de las personas que ejercen dichos trabajos, lo cual hace eco de la noción de que los ámbitos de producción de conocimiento están profundamente ligados a la matriz social en la que se establecen (HARDING 1996). Los estudios feministas del trabajo reconocen que las esferas estructural, simbólica, intersubjetiva y subjetiva del patriarcado confluyen en una particular manera de vivir el trabajo en el caso de las mujeres (BURIN 2008), lo cual se hace relevante a la luz de las investigaciones presentadas. [15]

3.2.3 Mesa 3

En esta mesa el debate fue, especialmente, respecto de la profundidad que algunos métodos, como la etnografía, permite reconocer una realidad determinada con muchas capas de complejidad. En segundo lugar se discutió sobre la *biografía grupal*, que resultó de mucho interés por la novedad y el valor colectivista que supone. [16]

Esta mesa pone en discusión la necesidad de conocer las maneras en que poblaciones largamente "representadas" dentro de las investigaciones antropológicas y sociológicas, pueden constituirse en actoras de sus propios relatos, a través de investigaciones emancipatorias y epistemológicamente situadas (DE SOUSA SANTOS 2010). En Latinoamérica, particularmente en Chile, es necesario además reconocer que el género requiere además fuertes análisis de clase y etnia, de los cuales pueden emerger voces nuevas en sus propios términos. [17]

Al observar la articulación de las mesas que constituyen el eje de género, la reflexión apunta a darle un contenido más preciso al carácter situado de la investigación, tanto en su carácter local, como en su condición de prácticas del sur. Tanto en lo que refiere a los objetos, las formas de investigación y las/os investigadoras/es se reconoce el valor de producir conocimiento situado, lo que invita a reflexionar el valor de epistemologías locales. Pero a la vez, por el potencial de mostrar lo particular y lo común de situaciones que implican relaciones de género, clase y etnia, invitan a pensar tal carácter local en dialogo a cierta condición "sur" compartida por estas situaciones y posibles de hacerlas visibles por una investigación reflexiva. [18]

3.3 Eje equidad

3.3.1 Mesa 1

Esta mesa se denominó Género, salud y sexualidad, e instaló una discusión teórica acerca de los alcances de la criminología feminista (DURAN 2010) en el proceso de intervención en violencia en la pareja, lo cual implica superar la concepción causalista tradicional, surgiendo la necesidad de aproximarse a la problemática desde una perspectiva ecológica y sistémica, como también contemplar una perspectiva de género que permita una mirada integral de los contextos y procesos, desprovista de prejuicios. En segundo lugar, la importancia

del paradigma interpretativo para analizar desde un punto de vista simbólico la construcción de *habitus* corporales (BOURDIEU 1972) y el sentido de las experiencias familiares, de pareja y amistad, en la valoración y significación de la estética y autocuidado corporal. Además, se centró la discusión en los alcances metodológicos del uso de la técnica de mapas corporales (CORNWALL 1992) como técnica de investigación participativa integrable en diversos escenarios, mas allá del área de la salud y/o clínica. [19]

3.3.2 Mesa 2

Esta mesa se denominó Empoderamientos de género, e instaló una discusión acerca de la percepción de mujeres migrantes respecto de los condicionantes sociales asociados a las esferas de producción y reproducción en sus proyectos y trayectorias migratorias, permitiendo además el reconocimiento de los significados que atribuyen a la noción de familia y al concepto de cuidado. En segundo lugar, se focalizó la discusión en la comprensión de los ideales regulatorios sobre embarazo y maternidad/paternidad en hombres y mujeres jóvenes, como también en la interpretación de las construcciones subjetivas y sociales en base al género y nivel socioeconómico de los/as jóvenes. Se planteó también la necesidad de incorporar para futuros estudios en la temática el enfoque biográfico (CORNEJO 2006) historias de vida (CHARRIEZ 2012) y uso de líneas de vida (PUJADAS 1992) para la identificación de nudos conflictivos en jóvenes respecto de su sexualidad. [20]

3.3.3 Mesa 3

Esta mesa se denominó Investigación cualitativa para la equidad y centró su discusión en el cuestionamiento de los presupuestos establecidos respecto del concepto de víctima de violencia política, entendiendo el trauma como oportunidad de transformación, creatividad y crecimiento. En este contexto, se destaca la fotointervención (CANTERA 2009) como técnica que permite significar los fenómenos problemáticos a nivel social y generar discusiones para una toma de postura activa frente a situaciones opresivas derivadas de distintas formas de violencia en nuestra sociedad. En segundo término, se discutió respecto de la necesidad de incluir a niños y niñas como sujetos activos/as en procesos de investigación cualitativa, accediendo a sus vivencias a través de métodos participativos, lo cual supone una reacción a la posición subordinada que tuvo la infancia respecto del mundo adulto en lo relativo a la investigación (ARGOS, EZQUERRA & CASTRO 2011) y la integración de técnicas participativas como el enfoque mosaico, uso de fotografías y dibujo-conversación (DRIESSNACK 2006), ésta última como variante del grupo de discusión de mayor familiaridad para niños y niñas. [21]

Esta línea de argumentación, aunque paralela en su funcionamiento a los otros ejes, permite articular reflexiones dadas en las otras mesas, agregando la idea de traducción entre espacios al debate. Al incorporar de manera más directa la reflexión sobre los espacios no académicos en la constitución del conocimiento sobre y para lo social, invita al ejercicio de prácticas colaborativas y cooperativas

en la producción de conocimientos, con lo que lo "local" se amplía para pensar sus localizaciones fuera de los espacios académicos, pero constante relación con lo académico. Esto, en concordancia con lo señalado en las otras mesas, permite pensar una noción de "sur" fuera de los marcos de las relaciones académicas, para situarlas en relaciones sociales, políticas y epistémicas más amplias, lo que nos lleva a problematizar las formas en que se constituyen estos conocimientos, las formas de articulación y las formas de traducción, allí volver sobre la "tradición latinoamericana" de investigación puede ser un buen ejercicio por su acervo experiencial para enfrentar tal diálogo. [22]

4. Valoración final y proyecciones

A modo de valoración general llevada a cabo por el equipo organizador del evento, existen varios aspectos a destacar: La necesidad de mirar las formas locales de conocer y producir conocimiento, intentando validarlas e incorporarlas progresivamente en nuestro quehacer investigativo. En el abordaje de los temas planteados por el Encuentro, de una manera transversal puede constatarse la necesidad de un análisis más complejo. Será necesario entonces integrar análisis interseccionales (SHIELDS 2008), que se hagan cargo de las identidades entrelazadas y de los potenciales efectos en las relaciones de poder que éstas implican para los estudios sociales. [23]

Destacar que el Encuentro hace visible una serie de nuevas formas de hacer investigación cualitativa, que integran aspectos poco tradicionales, como el arte y la música, pero que entregan insumos muy interesantes a la investigación e intervención social. [24]

A modo de proyecciones para futuros eventos, y a partir de los aprendizajes realizados: La reflexión que se realizó sobre la necesidad de producir epistemologías y metodologías locales, iniciada por el Dr. CISNEROS se constituyó en un punto de discusión recurrente durante el evento, y se instala como una discusión a profundizar en futuros Encuentros. Ciertamente, el encuentro de investigación cualitativa tiene el desafío de incorporar las epistemologías del sur al debate sobre investigación, desafiando de este modo las corrientes dominantes sobre este quehacer que han instalado las políticas academicistas, ligadas a la idea de "productividad" académica. [25]

Como una forma de fortalecer y profundizar las líneas de trabajo iniciadas, creemos que la organización por medio de grupos de trabajo puede dar mayor coherencia a las discusiones. Sumado a ello, la experiencia de tener un experto que ayude a sintetizar, como ocurrió en el grupo de Ciudadanía, parece ser una excelente manera de producir miradas conjuntas más que presentaciones aisladas. [26]

El IV Encuentro será una instancia explícitamente internacional (con un énfasis latinoamericano), lo cual implica necesariamente más tiempo para discusión y maduración de las propuestas presentadas, como instancia para que muchas

personas que trabajan en este ámbito nos encontremos, aprendamos mutuamente, formemos redes de trabajo conjunto. [27]

Como idea fuerza del encuentro nos parece oportuno señalar que observamos un potencial emancipatorio en lo discutido en el encuentro. La combinación de epistemologías locales con prácticas de investigación basadas en metodologías del sur, nos interpela a pensar las diferentes formas prácticas en las que se vinculan lo singular y lo plural, lo epistemológico y lo político, lo académico y lo no-académico configurando nuevamente la preocupación por aquello que nos es común. En el diálogo entre lo local (como conocimiento situado) y el sur (como condición compartida) evaluamos con buenos augurios la formulación de otro tipo de conocimiento a la monocultura de la ciencia occidental (DE SOUSA SANTOS 2010). Aunque reconocemos que la reflexión recién se inicia y está abierta, por lo mismo les dejamos ya invitadas/os al próximo encuentro. [28]

Referencias

- Acker, Sandra (1994). *Género y educación. Reflexiones sociológicas sobre mujeres, enseñanza y feminismo*. Madrid: Nancea.
- Argos, Javier; Ezquerro, María Pilar & Castro, Ana (2011). Escuchando la voz de la infancia en los procesos de cambio e investigación educativos. Aproximación al estudio de las transiciones entre las etapas de educación infantil y educación primaria. *Revista Iberoamericana de Educación*, 5(54), 1-18.
- Bourdieu, Pierre (1972). *Esquisse d'une théorie de la pratique. Précédée de trois études d'ethnologie Kabyle*. Paris: Droz.
- Burin, Mabel (2008). Las "fronteras de cristal" en la carrera laboral de las mujeres. Género, subjetividad y globalización. *Anuario de Psicología*, 39(1), 75-86.
- Cantera, Leonor (2009). La fotointervención como herramienta docente. REPTE. Revista de enseñanza de la Psicología. *Teoría y Experiencia*, 5(1), 18-30.
- Castoriadis, Cornelius (1989). *La institución imaginaria de la sociedad*. Barcelona: Tusquets.
- Charriez, Mayra (2012). Historias de vida: Una metodología de investigación cualitativa. *Revista Griot*, 5(1), 50-67.
- Connell, Robert (2003). *Masculinidades*. Ciudad de México: PUEG, UNAM.
- Cornejo, Marcela (2006). El enfoque biográfico: Trayectorias, desarrollos teóricos y perspectivas. *PSYKE*, 15, 95-106.
- Cornwall, Andrea (1992). *Body mapping in health* (RRA/PARA. RRA Notes, 16). Londres: International Institute for Environment and Development, Sustainable Agriculture Program.
- [Denzin, Norman](#) & Lincoln, Yvonna (1994). *Handbook of qualitative research*. Londres: Sage.
- De Sousa Santos, Boaventura (2010). *Descolonizar el saber, reinventar el poder*. Montevideo: Trilce.
- Driessnack, Martha (2006). Draw-and-tell conversations with children about fear. *Qualitative Health Research*, 16(10), 1414-1435.
- Duran, Luz (2010). Apuntes sobre criminología feminista. *Criminología y Sociedad*, 1, 1-15
- [Flick, Uwe](#) (2004). *Introducción a la investigación cualitativa*. Madrid: Morata.
- Haraway, Donna (1995). *Ciencia, cyborgs y mujeres: La reinención de la naturaleza*. Valencia: Ediciones Cátedra.
- Harding, Sandra (1996). *Ciencia y feminismo*. Barcelona: Morata.
- Olavarría, José (2006). Género y masculinidades. Los hombres como objeto de estudio. *Persona y Sociedad*, XIX(3), 141-161.

FQS 15(1), Art. 3, Soledad Martínez Labrín, Bruno Bivort Urrutia, Cristian Orellana Fonseca, Claudia Vásquez Rivas, Dámaris Opazo Vega & Juan Pablo Paredes: Nota sobre la conferencia:
III Encuentro de Investigación Cualitativa. Chillán, Chile, 26 de abril de 2013,
Grupo de Investigación Género, Ciudadanía y Equidad de la Universidad del Bío-Bío

Pujadas, Juan (1992). *El método biográfico: el uso de las historias de vida en ciencias sociales*. Madrid: CIS.

Shields, Stephanie (2008). Gender. An intersectionality perspective. *Sex Roles*, 59, 301-311.

Autoras y Autores

Soledad MARTÍNEZ LABRÍN, MSc, Académica de la Universidad del Bío-Bío, Chile; Coordinadora del Grupo de Investigación Género, Ciudadanía y Equidad (GECIEQ). Intereses de investigación: Género, Investigación Cualitativa y Psicología Social.

Contacto:

Soledad Martínez Labrín

Departamento de Ciencias Sociales
Universidad del Bío-Bío, Chillán
Avenida La Castilla S/N
Chillán, Chile

Tel.: ++56422463040

E-mail: cmartine@ubiobio.cl

URL: <http://www.ubiobio.cl/gecieq>

Bruno BIVORT URRUTIA, MG, Académico de la Universidad del Bío-Bío, Chile; Miembro del Grupo de Investigación Género, Ciudadanía y Equidad (GECIEQ). Intereses de investigación: ciudadanía, investigación cualitativa, exclusión social.

Contacto:

Bruno Bivort Urrutia

Departamento de Ciencias Sociales
Universidad del Bío-Bío, Chillán
Avenida La Castilla S/N
Chillán, Chile

Tel.: ++56422463401

E-mail: bbivort@ubiobio.cl

URL: <http://www.ubiobio.cl/gecieq>

Cristian ORELLANA FONSECA, MG, Académico de la Universidad del Bío-Bío, Chile; Miembro del Grupo de Investigación Género, Ciudadanía y Equidad (GECIEQ). Intereses de investigación: ciudadanía, exclusión social, investigación.

Contacto:

Cristian Orellana Fonseca

Departamento de Ciencias Sociales
Universidad del Bío-Bío, Chillán
Avenida La Castilla S/N
Chillán, Chile

Tel.: ++56422463401

E-mail: corellana@ubiobio.cl

URL: <http://www.ubiobio.cl/gecieq>

Claudia VÁSQUEZ RIVAS, MG, Académica de la Universidad del Bío-Bío, Chile; Integrante del Grupo de Investigación Género, Ciudadanía y Equidad (GECEQ). Intereses de investigación: infancia, adolescencia, investigación cualitativa.

Contacto:

Claudia Vásquez Rivas

Departamento de Ciencias Sociales
Universidad del Bío-Bío, Chillán
Avenida La Castilla S/N
Chillán, Chile

Tel.: ++56422463241

E-mail: clvasquez@ubiobio.cl

URL: <http://www.ubiobio.cl/gecieq>

FQS 15(1), Art. 3, Soledad Martínez Labrín, Bruno Bivort Urrutia, Cristian Orellana Fonseca, Claudia Vásquez Rivas, Dámaris Opazo Vega & Juan Pablo Paredes: Nota sobre la conferencia:
III Encuentro de Investigación Cualitativa. Chillán, Chile, 26 de abril de 2013,
Grupo de Investigación Género, Ciudadanía y Equidad de la Universidad del Bío-Bío

Dámaris OPAZO VEGA, MG, Académica de la Universidad del Bío-Bío, Chile; Integrante del Grupo de Investigación Género, Ciudadanía y Equidad (GECIEQ). Intereses de investigación: infancia, familia, investigación cualitativa.

Contacto:

Dámaris Opazo Vega

Departamento de Ciencias Sociales
Universidad del Bío-Bío, Chillán
Avenida La Castilla S/N
Chillán, Chile

Tel: ++56422463243

E-mail: dopazo@ubiobio.cl

URL: <http://www.ubiobio.cl/gecieq>

Juan Pablo PAREDES P., MG. Académico e Investigador ICSSO, Universidad Diego Portales, Chile. Becario Conicyt. Intereses de investigación: movilización social, ciudadanía, cultura política e investigación cualitativa.

Contacto:

Juan Pablo Paredes P.

Facultad de Ciencias Sociales e Historia
Universidad Diego Portales, Santiago de Chile
Av. Ejército 333
Santiago, Chile

Tel.: ++56226764819

E-mail: paredesjp@gmail.com

URL: <http://www.ubiobio.cl/gecieq>

Cita

Martínez Labrín, Soledad; Bivort Urrutia, Bruno; Orellana Fonseca, Cristian; Vásquez Rivas, Claudia; Opazo Vega, Dámaris & Paredes, Juan Pablo (2013). Nota sobre la conferencia "III Encuentro de Investigación Cualitativa" [28 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 15(1), Art. 3, <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs140131>.