

**Editorial: *Teorías que importan.*  
Sobre algunos aspectos pragmáticos del construccionismo social**

*Moderación: Jo Reichertz & Barbara Zielke*

En este número de *FQS* iniciamos un nuevo debate: uno sobre el construccionismo social. Desde nuestro punto de vista, el construccionismo social es, entre otras, una buena metateoría para fundar la investigación psicológica cualitativa. En este sentido, un debate sobre la perspectiva construccionista – a menudo aplicada a la investigación psicológica – tiene valor para la investigación cualitativa en general. [1]

El construccionismo social invita a celebrar una nueva forma de psicología que entiende los retos de los *giros lingüístico* y *cultural* e intenta inyectarlos a la disciplina. En su reflexión crítica de la disciplina académica dominante, los psicólogos construccionistas han demostrado que el "conocimiento objetivo" es histórica y culturalmente contingente. Demuestran articuladamente lo que significa renunciar a "universalismos" céntrico-culturales en tiempos de la globalización y cómo entender los fenómenos y funciones psicológicas en tanto construcciones culturales, no solo en el campo de la investigación académica y la teorización, sino también en varios campos de la psicología aplicada. Mientras el construccionismo social es bien conocido y es materia de debates académicos en el contexto anglófono, en la psicología en Alemania (y en Suiza y en Austria) casi no se conocen los contenidos y las características centrales de una psicología socioconstruccionista. [2]

Hoy, varias orientaciones en la psicología académica y aplicada se describen a sí mismas como "construccionista social". Mientras muchas variedades del construccionismo se dibujan desde *teorías postmodernistas* y *postestructuralistas*, muchos escritores construccionistas se centran en una *perspectiva pragmática del lenguaje* (por ejemplo, Kenneth GERGEN) o en una teoría general del *entendimiento dialógico* (por ejemplo, John SHOTTER). Muchas veces la *psicología discursiva* es definida a través del método específico del *análisis del discurso* psicológico, y hay ramas de la *psicología cultural* de orientación construccionista, como por ejemplo la teoría programática del *sí-mismo dialógico* (Hubert HERMANS & Harry KEMPEN). Escritos en el campo de la *psicología (social) crítica* han acuñado sustancialmente la teoría construccionista y brindado un ímpetu fresco y nuevos aspectos (véanse por ejemplo, textos de Ian PARKER, Valerie WALKERDINE, Carla WILLIG o John CROMBY). [3]

Mientras apreciamos esta heterogeneidad productiva de enfoques construccionistas sociales, creemos que todavía es posible enlistar algunas "similaridades de familia" (BURR 2003) que puedan ayudar a demostrar las características centrales de una psicología socioconstruccionista:

- Una psicología construccionista se forma por la idea de que esos fenómenos que tendemos a entender como "internos" o "privados" (por ejemplo, las

emociones) son construidos socialmente y obtienen su significado en el curso de la práctica social y de la conversación cotidiana.

- Un punto de partida importante del movimiento construccionista en la psicología social fue la crítica de la concentración de la disciplina en los individuos – su funcionamiento cognitivo y afectivo.
- En el método, también, la dimensión social es anterior a la perspectiva "individual" del sujeto; la interacción social, especialmente el análisis de conversaciones cotidianas y de las prácticas mundanas son los focos de atención de la investigación construccionista social.
- Epistemológicamente, es característico el escepticismo general hacia toda forma de saber objetivo. Esto es especialmente relevante en el caso del conocimiento científico y sus afirmaciones específicas de validez.
- Finalmente, una de las más obvias, aunque también disputadas, características de las psicologías construccionistas es el enfoque crítico, en general. La mayoría de los escritores construccionistas han dicho en algún lugar que la función del construccionismo social es la crítica y que una de las metas de revelar los desequilibrios en el poder y la desigualdad social. [4]

Desde estas características amplias surgen algunos puntos de discusión:

1. La auto-definición como proyecto científico crítico y la obligación de tener en mente la interpretación "política" de sus propios resultados y discursos, es claramente una consecuencia del fundamento relativista de la metateoría construccionista: no importa lo que podamos "descubrir", todo es social y culturalmente contingente y, por ello, es "hecho" en lugar de "dado". Empero, esta premisa construccionista prohíbe cualquier estándar para la crítica. ¿Cómo puede una psicología construccionista ser psicología crítica? ¿Cómo puede explicar que sus propios discursos y resultados de investigación puedan cambiar las relaciones de poder y la desigualdad social?
2. En la tradición de la sociología del conocimiento, de las teorías pragmatistas del idioma y de las teorías postmodernistas semióticas del significado, el construccionismo insiste bastante en las "verdades locales" y acentúa el poder positivo y productivo de la multiplicidad dialógica de posibles discursos o construcciones (académicos/académicas). Se acepta ampliamente que el poder discursivo de los "hallazgos" empíricos no se deriva y no puede ser evaluado por medio de los usuales criterios de validación en las ciencias sociales, en tanto no son vistos como una representación objetiva de la realidad. Empero, mientras hay un amplio consenso acerca de la necesidad de asumir diferentes criterios, las posiciones acerca de la significancia de la investigación empírica varían mucho en el construccionismo social:
  - Kenneth GERGEN ha criticado repetidamente la idea de una "metodología construccionista" específica. Como los conceptos teóricos de la psicología están completamente determinados por el contexto social de su génesis y de ninguna manera por sus "referentes" extra-discursivos, ningún "método empírico" es mejor que el otro en términos

de "representación" objetiva (véase por ejemplo CISNEROS-PUEBLA 2007; ZIELKE 2007, pp.169-182).

- Los psicólogos discursivos practican sobre todo un método empírico – una versión específica del análisis de discurso psicológico. Su funcionalidad es ilustrada con muchos ejemplos empíricos presentados en sus escritos.
  - Otros autores en el construccionismo social recomiendan un repertorio de (ciertos) métodos interpretativos, cualitativos de la investigación social que están sujetos a criterios de validez (véase por ejemplo, BURR 2003).
3. La tendencia a excluir aspectos de la psique individual del rango de preguntas interesantes deja sin respuesta preguntas substanciales. ¿Cómo puede una psicología sin sujeto ser algo más que un simple análisis de discurso o de sistemas? ¿Cómo puede distinguirse, por ejemplo, de los estudios culturales? ¿Cómo el rechazo de la acción o de la subjetividad como un todo, deja un espacio conceptual para un sujeto crítico? [5]

La mayoría de los aspectos mencionados arriba apuntan al potencial del construccionismo social para informar acción social. Al comenzar desde este enfoque, empero, todas las preguntas siguientes pueden ser discutidas: preguntas epistemológicas y la crítica del saber, el potencial crítico, la reconstrucción del individuo en "términos discursivos", la concepción construccionista de la acción, la de la práctica o de la relación del construccionismo hacia las teorías postmodernistas-semióticas del significado. [6]

En muchos países de habla inglesa ya hay una tradición de debates públicos acerca de estos y otros aspectos alrededor de una psicología social construccionista (por ejemplo, PARKER 1999; CROMBY & NIGHTINGALE 1999; BURR 2003). En la psicología alemana, en cambio, casi no se han escuchado esas discusiones – ¡y esto tiene que cambiar! La necesidad y el interés en tal debate ha sido obvio por la discusión que se inició por la entrevista acerca del construccionismo social con Ken GERGEN (MATTES & SCHRAUBE 2004; véase RATNER 2004, 2005; ZIELKE 2005, 2006, 2008; VAN OORSCHOT & ALLOLIO-NÄCKE 2006). [7].

Como hasta ahora pocos artículos habían sido publicados en FQS sobre el construccionismo social, nos pareció tiempo adecuado para armar este debate y acelerarlo a la vez. Por eso escribimos una fecha límite para tal debate y la enviamos a autores que podrían tener interés en participar. En este número de FQS no solo documentamos nuestro esfuerzo sino también respuestas: Hasta ahora [Klaus D. DEISLER](#), [Pascal DEY](#), [Peter MATTES](#) y [Johannes VON TILING](#) han participado. Queremos dar las gracias a estos autores por su motivación para abrir el debate con sus artículos. [8]

Ciertamente este debate no concluye con la publicación de esta primera ronda pues deseamos más comentarios y artículos para complementar nuestra discusión. Si tiene interés de participar en este debate, contacte por favor a [Jo REICHERTZ](#) o [Barbara ZIELKE](#). [9]

## Referencias

Burr, Vivian (2003). *Social constructionism*. London: Routledge.

Cisneros-Puebla, César A. (2007). Los rostros deconstructivo y reconstructivo de la construcción social. Kenneth Gergen en conversación con César Cisneros-Puebla. Introducción de Robert B. Faux [83 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 9(1), Art. 20, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/1-08/08-1-20-s.htm> [13 Enero 2008].

Cromby, John & Nightingale, David (Eds.) (1999). *Social constructionist psychology*. Buckingham: Open University Press.

Parker, Ian (1999). *Social constructionism, Discourse and realism*. London: Sage.

Ratner, Carl (2004). Social constructionism as cultism. Comments on "'Old-stream' psychology will disappear with the dinosaurs!" Kenneth Gergen in conversation with Peter Mattes and Ernst Schraube [10 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 6(1), Art. 28, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/1-05/05-1-28-e.htm> [14 Febrero 2005].

Ratner, Carl (2005). Epistemological, social, and political conundrums in social constructionism [33 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 7(1), Art. 4, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/1-06/06-1-4-e.htm> [13 Enero 2006].

Mattes, Peter & Schraube, Ernst (2004). "'Old-stream' psychology will disappear with the dinosaurs!" Kenneth Gergen in conversation with Peter Mattes and Ernst Schraube [38 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 5(3), Art. 27, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/3-04/04-3-27-e.htm> [30 Diciembre 2007].

van Oorschoot, Jürgen & Alolio-Näcke, Lars (2006). Against the luxury of misunderstanding. Revisiting the debate between Carl Ratner and Barbara Zielke on an interview with Kenneth J. Gergen and his theory of social constructionism [46 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 7(2), Art. 17, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-06/06-2-17-e.htm> [8 Diciembre 2007].

Zielke, Barbara (2005). The case for dialogue. Reply to "Social constructionism as cultism" by Carl Ratner (December 2004) [12 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 6(2), Art. 13, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-05/05-2-13-e.htm> [8 Diciembre 2007].

Zielke, Barbara (2006). Not "anything goes." A critical assessment of constructionism and its misinterpretation. A comment on Carl Ratner's "Epistemological, social, and political conundrums in social constructionism" [21 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 7(1), Art. 27, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/1-06/06-1-27-e.htm> [8 Diciembre 2007].

Zielke, Barbara (2007). *Sozialer Konstruktivismus*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.

## Cita

Reichertz, Jo & Zielke, Barbara (2008). Editorial: *Teorías que importan*. Sobre algunos aspectos pragmáticos del construccionismo social. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 9(1), <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs0801D5Ed8>.